

**UCHWAŁA NR 49/2015**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 15 stycznia 2015 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach,  
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 359**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach kandydaturę Pana asystenta sędziego Krzysztofa Wojciecha KWIATKOWSKIEGO.
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach kandydatur: Pani referendarz Moniki BILEJSZIS, Pani asystent sędziego Marty BRICK, Pana asystenta sędziego Przemysława Łukasza BRZDAKA, Pani asystent sędziego Eweliny Małgorzaty CHROBOT-BRONISZEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Elizy CHRUSTEK, Pana prokuratora Tomasza Leszka DŁUGOSZA, Pani asystent sędziego Małgorzaty Marii FAŁDYGI, Pani referendarz Anety Marii GARBACZ-BUTLER, Pana asystenta sędziego Romana Józefa GŁOSA, Pani referendarz Karoliny Elżbiety HAJKOWSKIEJ-KUBATY, Pani asystent sędziego Anny Zofii HALABOWSKIEJ-ŚCIBSKIEJ, Pani asystent sędziego Marty Julii JANKOWSKIEJ-KUCI, Pani asystent sędziego Joanny Antoniny KAMIONKI-KOWALIK, Pani asystent sędziego Aleksandry Apolonii KASZY-GRABOWSKIEJ, Pani referendarz Karoliny Magdaleny KOROTCZUK-SZCZEPANIAK, Pani asystent sędziego Katarzyny Anny KORZENIOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Moniki Kingi KRUEGER, Pani asystent sędziego Anny Agnieszki KRZYSTOLIK, Pani asystent sędziego Katarzyny LIS, Pana asystenta sędziego Tomasza Michała ŁATANIKA, Pani referendarz Izabeli Anny MARCZEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Katarzyny Anny MIKRUT, Pani asystent sędziego Elżbiety Anny OGÓREK-KUKUŁY, Pani

asystent sędziego Agaty Anny PALUCH, Pani asystent sędziego Anny Katarzyny PARKI, Pani asystent sędziego Tamary Justyny PARTYKI, Pani asystent sędziego Katarzyny Eweliny POŁOWNIAK-BARAN, Pani asystent sędziego Marzeny PRASKI, Pana asystenta sędziego Tomasza Janusza PUDO, Pani asystent sędziego Joanny Ewy REBACZ, Pani referendarz Dominiki Małgorzaty SROKOSZ-ADAMCZYK, Pani referendarz Natalii STRYCZEK oraz Pani asystent sędziego Aleksandry Ewy WILCZYŃSKIEJ.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. umorzyć postępowanie z wniosku Pani Marty Patrycji CIOŚMAK o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach.

## UZASADNIENIE

### I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym Katowice-Wschód w Katowicach, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 21 maja 2014 r., poz. 359, zgłosili się powyżej wymienieni kandydaci.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniu 12 stycznia 2015 r. posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym Katowice-Wschód w Katowicach.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód prokuratora, przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa po przeprowadzeniu narady, uwzględniając załączone do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania: oceny kwalifikacyjne kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, informacje dokumentujące doświadczenie zawodowe, publikacje, opinie Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów oraz inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia kandydatów ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Biorąc pod uwagę wszystkie ustawowe kryteria, jednogłośnie (5 głosami „za”) przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatury Pana asystenta sędziego Krzysztofa Wojciecha Kwiatkowskiego.

W dniu 15 stycznia 2015 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i dzieląc stanowisko Zespołu uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem jest Pan asystent sędziego Krzysztof Wojciech Kwiatkowski, który zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach.

## II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa kwalifikacje Pana asystenta sędziego Krzysztofa Wojciecha Kwiatkowskiego, posiadane przez Kandydata doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z opinii na temat Jego pracy, a także uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem kandydatury Pana asystenta sędziego do powołania na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym Katowice-Wschód w Katowicach.

Pan Krzysztof Wojciech Kwiatkowski urodził się w dniu 23 kwietnia 1982 r. w Częstochowie. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2009 r., złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Od dnia 18 listopada 2009 r. do chwili obecnej pracuje jako asystent sędziego w Wydziale V Cywilnym Sądzie Apelacyjnym w Katowicach.

Ocenę kwalifikacyjną Kandydata sporządziła SSO Maria Bielska-Wojtaszek, która wyraziła pogląd, że lektura bardzo licznych projektów wskazuje, że spektrum spraw, nad którymi pracował Pan asystent, było bardzo szerokie, co uzasadnione jest także specyfiką wydziału cywilnego apelacyjnego. Wśród przedstawionych projektów znakomita ich część dotyczyła spraw skomplikowanych, tak pod względem faktycznym, jak i prawnym. Poczynając od typowych spraw o zapłatę, opartych jednak na różnych podstawach prawnych i faktycznych, wniosków o zabezpieczenie itp., przedłożone projekty dotyczyły także spraw nietypowych, w których zastosowanie znajdowały nowe instytucje, jak np. prawo do informacji w sprawach dotyczących egzekwowania praw własności intelektualnej

w oparciu o przepisy ustawy Prawo własności przemysłowej. W ocenie sędzi wizytator wszystkie przedłożone projekty były prawidłowe pod względem formalnym i merytorycznym. Projekty uzasadnień orzeczeń wydanych w wyniku rozpoznania apelacji prezentowały bardzo wysoki poziom merytoryczny, a przy tym sformułowane były jasno, rzeczowo i zrozumiale, również dla osób nie posiadających wykształcenia prawniczego. Wyróżniały się sposobem formułowania myśli, umiejętnością doboru argumentów, starannością, ale też jednocześnie bardzo dobrą znajomością przepisów materialnego i procesowego prawa cywilnego ich autora, wskazującą na bardzo głęboki stopień rozumienia problemu prawnego konkretnej sprawy. Sędzia wizytator stwierdziła, że Opiniowany opanował przepisy proceduralne w stopniu bardzo dobrym, a zatem koniecznym do wykonywania zawodu sędziego. Jej zdaniem przedstawione projekty świadczyły także o wysokim stopniu znajomości oraz zrozumieniu instytucji materialnego prawa cywilnego. Sędzia wizytator podkreśliła, że przytaczanie orzecznictwa Sądu Najwyższego i literatury następowało w tych projektach w sposób bardzo wyważony, dla poparcia przedstawianego poglądu prawnego, dzięki czemu były one przejrzyste i czytelne. Z pełnym przekonaniem rzetelnego i godnego wykonywania zawodu sędziego poparła starania Pana asystenta sędziego Krzysztofa Wojciecha Kwiatkowskiego o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach na posiedzeniu w dniu 27 października 2014 r. jednogłośnie pozytywnie (8 głosami „za” – moc poparcia 45 punktów) zaopiniowała kandydaturę Pana asystenta sędziego Krzysztofa Wojciecha Kwiatkowskiego na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Katowicach w dniu 17 listopada 2014 r. Kandydat uzyskał: 33 głosy „za” oraz 10 głosów „przeciw”, przy 29 głosach „wstrzymujących się”. Obecnych było 73 członków Zgromadzenia. Oddano 72 głosy.

Każde postępowanie nominacyjne stawia wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Przy uwzględnieniu oceny całościowej wynikającej z łącznego zastosowania ustawowych kryteriów, w niniejszym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada

Sądownictwa uznała, że na wybór zasługuje kandydatura Pana asystenta sędziego Krzysztofa Wojciecha Kwiatkowskiego. Rada dokonując takiej oceny miała na uwadze przymioty wskazane w bardzo dobrej ocenie kwalifikacyjnej dotyczącej pracy Kandydata. Pan asystent posiada obszerną i pogłębioną wiedzę merytoryczną, predysponującą do objęcia stanowiska sędziego oraz odpowiednie doświadczenie zawodowe, a ponadto otrzymał bardzo wysokie poparcie środowiska sędziowskiego.

Pani Anna Agnieszka Krzystolik została pozytywnie zaopiniowana, uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 11 grudnia 2014 r., Nr 524/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim.

Pani Marta Patrycja Ciosmak została pozytywnie zaopiniowana, uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 4 września 2014 r., Nr 341/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Chorzowie. W dniu 10 grudnia 2014 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Joanna Barut, Pani Emilia Helena Gulczyńska, Pani Justyna Elżbieta Kleszcz, Pan Robert Ryszard Molenda, Pan Piotr Henryk Połczyński oraz Pan Robert Paweł Seweryn cofnęli zgłoszenia swoich kandydatur. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Ich wniosków stało się bezprzedmiotowe.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach w osobach: Pani referendarz Moniki BILEJSZIS, Pani asystent sędziego Marty BRICK, Pana asystenta sędziego Przemysława Łukasza BRZDAKA, Pani asystent sędziego Eweliny Małgorzaty CHROBOT-BRONISZEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Elizy CHRUSTEK, Pana prokuratora Tomasza Leszka DŁUGOSZA, Pani asystent sędziego Małgorzaty Marii FAŁDYGI, Pani referendarz Anety Marii GARBACZ-BUTLER, Pana asystenta sędziego Romana Józefa GŁOSA, Pani referendarz Karoliny Elżbiety HAJKOWSKIEJ-KUBATY, Pani asystent sędziego Anny Zofii HALABOWSKIEJ-ŚCIBSKIEJ, Pani asystent sędziego Marty Julii JANKOWSKIEJ-KUCI, Pani asystent sędziego Joanny Antoniny KAMIONKI-KOWALIK, Pani asystent sędziego Aleksandry Apolonii KASZY-GRABOWSKIEJ, Pani referendarz Karoliny Magdaleny KOROTCZUK-SZCZEPANIAK, Pani asystent sędziego

Katarzyny Anny KORZENIOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Moniki Kingi KRUEGER, Pani asystent sędziego Katarzyny LIS, Pana asystenta sędziego Tomasza Michała ŁATANIKA, Pani referendarz Izabeli Anny MARCZEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Katarzyny Anny MIKRUT, Pani asystent sędziego Elżbiety Anny OGÓREK-KUKUŁY, Pani asystent sędziego Agaty Anny PALUCH, Pani asystent sędziego Anny Katarzyny PARKI, Pani asystent sędziego Tamary Justyny PARTYKI, Pani asystent sędziego Katarzyny Eweliny POŁOWNIAK-BARAN, Pani asystent sędziego Marzeny PRASKI, Pana asystenta sędziego Tomasza Janusza PUDO, Pani asystent sędziego Joanny Ewy RĘBACZ, Pani referendarz Dominiki Małgorzaty SROKOSZ-ADAMCZYK, Pani referendarz Natalii STRYCZEK oraz Pani asystent sędziego Aleksandry Ewy WILCZYŃSKIEJ w tym postępowaniu nominacyjnym nie spełniają w tak dużym stopniu kryteriów wyboru. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniając łącznie wszystkie przesłanki i kryteria związane z powołaniem na stanowisko sędziego sądu rejonowego uznała, że Pan asystent sędziego Krzysztof Wojciech Kwiatkowski spełnia je w wyższym stopniu niż pozostali kandydaci.

Przedstawione powyżej okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 stycznia 2015 r. na kandydaturę:

- Pana Krzysztofa Wojciecha Kwiatkowskiego oddano 15 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, udzielając Jego kandydaturze zdecydowanego poparcia,
- Pani Moniki Biłejzsis nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Brick oddano 1 głos „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Przemysława Łukasza Brzdąka nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Eweliny Małgorzaty Chrobot-Broniszewskiej nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Elizy Chrustek nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Leszka Długosza nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Marii Fałdygi nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anety Marii Garbacz-Butler nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Romana Józefa Głosa nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Karoliny Elżbiety Hajkowskiej-Kubaty nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Zofii Halabowskiej-Ścibskiej nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Julii Jankowskiej-Kuci nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Antoniny Kamionki-Kowalik nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Apolonii Kaszy-Grabowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Karoliny Magdaleny Korotczuk-Szczepaniak nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Katarzyny Anny Korzeniowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Kingi Krueger nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Agnieszki Krzystolik nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Lis nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Michała Łatanika nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Izabeli Anny Marczewskiej nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Anny Mikrut nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Elżbiety Anny Ogórek-Kukuły nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agaty Anny Paluch nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Katarzyny Parki nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Tamary Justyny Partyki nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,



- Pani Katarzyny Eweliny Połowniak-Baran nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marzeny Praski nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Janusza Pudo nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Ewy Rębacz nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Dominiki Małgorzaty Srokosz-Adamczyk nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Natalii Stryczek nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Ewy Wilczyńskiej nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniem:

- Pani Marty Patrycji Ciosmak 16 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”,

zostało umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

plk Piotr Rączkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



**Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).